



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO

Lublin, dnia 5 lipca 2023 r.

Poz. 4341



Wojewoda Lubelski

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR PN-II.4131.251.2023 WOJEWODY LUBELSKIEGO

z dnia 4 lipca 2023 r.

stwierdzające nieważność uchwały Nr LVI/356/2023 Rady Powiatu w Świdniku z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Świdniku, w części obejmującej § 12 statutu, stanowiącego załącznik do uchwały.

Na podstawie art. 79 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526, ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LVI/356/2023 Rady Powiatu w Świdniku z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie nadania Statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Świdniku, w części obejmującej § 12 statutu, stanowiącego załącznik do uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr Nr LVI/356/2023 Rady Powiatu w Świdniku została doręczona organowi nadzoru w dniu 6 czerwca 2023r.

Przedmiotową uchwałą, podjętą na podstawie art. 42 ust. 4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2023 r. poz. 991, ze zm.), Rada Powiatu w Świdniku nadała Statut Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Świdniku. Statut stanowi załącznik do uchwały.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej ustrój podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą, a także inne sprawy dotyczące jego funkcjonowania nieuregulowane w ustawie określa statut.

Stosownie do treści art. 42 ust. 2 ww. ustawy, w statucie określa się:

- 1) nazwę podmiotu, o którym mowa w ust. 1, odpowiadającą rodzajowi i zakresowi udzielanych świadczeń zdrowotnych;
- 2) siedzibę podmiotu, o którym mowa w ust. 1;
- 3) cele i zadania podmiotu, o którym mowa w ust. 1;

- 4) organy i strukturę organizacyjną podmiotu, o którym mowa w ust. 1, w tym zadania, czas trwania kadencji i okoliczności odwołania członków rady społecznej, o której mowa w art. 48, przed upływem kadencji;
- 5) formę gospodarki finansowej.

Statut może przewidywać prowadzenie określonej, wyodrębnionej organizacyjnie działalności innej niż działalność lecznicza (ust. 3). Statut nadaje podmiot tworzący (ust. 4).

Przywołany art. 42 ust. 2 ustawy o działalności leczniczej determinuje treść statutu podmiotu leczniczego niebędącego przedsiębiorcą. O zrealizowaniu normy kompetencyjnej określonej w wymienionych przepisach możemy mówić tylko w przypadku, gdy uchwała reguluje wszystkie zagadnienia wymienione w art. 42 ust. 2 ustawy. Rada powinna, wypełniając zakres upoważnienia ustawowego, uregulować w Statucie Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – wszystkie elementy wymienione w ww. przepisie, a podjęta w tej sprawie uchwała, jako akt prawa miejscowego, winna spełniać wszystkie rygory przewidziane dla aktów normatywnych, obowiązujących na obszarze działania organów, które je ustanowiły.

Jak stanowi § 12 statutu, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, *w sprawach nieuregulowanych niniejszym Statutem zastosowanie mają odpowiednie przepisy ustawy o działalności leczniczej i wydane na jej podstawie akty wykonawcze, a także inne obowiązujące przepisy prawa.*

W ocenie organu nadzoru taki zapis narusza zasadę hierarchicznego systemu źródeł prawa, wynikającą z art. 87 Konstytucji RP.

Z kwestionowanego zapisu § 12 statutu wynika, że w pierwszym rzędzie zastosowanie znajduje statut, a dopiero w sprawach w nim nieuregulowanych ustawa, akty wykonawcze i inne akty prawne. Tym samym przyznano pierwszeństwo przepisom statutu przed ustawą, aktami wykonawczymi i innymi obowiązującymi przepisami. Zastrzeżenie, jakie zostało zawarte w § 12 statutu, dopuszczalne jest jedynie w aktach tego samego rzędu. Niezgodne z Konstytucją jest zaś stawianie przepisów prawa miejscowego przed przepisami ustaw. Stanowi to istotne naruszenie prawa i powoduje konieczność eliminacji z obrotu prawnego takich regulacji (por. m. in. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 15 marca 2007 r. sygn. akt. II SA/Wr 745/06; wyrok NSA z 11 września 2012 r. sygn. akt II OSK 1818/12).

Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 5 kwietnia 2012 r., sygn. akt IV SA/Wr 81/12: *„przepis aktu prawa miejscowego nie może bowiem przewidywać prymatu stosowania przed ustawami oraz rozporządzeniami wykonawczymi, wobec których jest hierarchicznie niższy. Taka klauzula może obowiązywać w ramach aktów prawnych tego samego rzędu. W sytuacji zatem, gdy rozstrzygnięcie może nastąpić tak na podstawie przepisów aktu prawa miejscowego, jak i przepisów powszechnie obowiązujących na terenie całego kraju, powinno ono znaleźć oparcie o przepisy hierarchicznie wyższe”.*

W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr LVI/356/2023 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Lech Sprawka

Otrzymują:

- 1) Starosta Świdnicki
- 2) Przewodniczący Rady Powiatu w Świdniku